

· 经济影响与对策 ·

# 新冠肺炎疫情对我国中小企业的影 响：阶段性报告

李 涵<sup>1\*</sup> 吴 雨<sup>2</sup> 邱伟松<sup>1</sup> 甘 犁<sup>2</sup>

1. 西南财经大学 经济与管理研究院, 成都 611130

2. 西南财经大学 中国家庭金融与调查中心, 成都 610074

**[摘 要]** “重大突发公共卫生事件对中小企业的影 响及对策”课题组于2020年8月在全国范围内开展了以中小微企业为对象的首轮调查。结合西南财经大学中国家庭金融调查中心前期开展的其他企业调查, 课题组分析了新型肺炎疫情对我国中小微企业的影 响, 总结了企业受疫情影 响的经验事实。我们发现在疫情发生后, 企业经营普遍受到了负面冲击, 主要表现在营业收入下降, 生产成本上升, 部分企业退出市场。但我们也发现, 我国针对中小企业的帮扶政策正在发挥作用。与疫情爆发之初相比, 企业的经营情况在好转, 悲观预期在下降, 对政府扶持政策的满意度较高。报告还发现了企业在经营中存在的若干问题与现有扶持政策的不足, 并据此提出了意见建 议。未来课题组还将开展多轮调查, 动态追踪疫情后的企业经营状况。

**[关键词]** 重大突发公共卫生事件; 新冠肺炎疫情; 中小微企业; 企业绩效

新冠肺炎疫情的爆发给我国经济社会发展带来了重大负面影响, 许多中小企业普遍面临着经营困难的情况。中小企业是国民经济的重要组成部分, 其健康发展与否对我国的经济发展和社会稳定有着重要影响。课题组通过利用微观企业调查数据, 分析了疫情对于中小企业经营的影响, 为评估已有帮扶政策, 制定更有针对性的政策帮助企业渡过难关, 全面打赢抗疫阻击战提供有益参考。

本报告基于产业经济学的理论框架, 分别从企业的短期与长期决策的角度考察了疫情对企业的影响。企业短期决策指的是企业在当期沉没成本约束下的经济决策, 通常考虑的因素包括要素价格等可变成 本。而长期决策是指企业在相对长的时间内调整固定成本所做的经济决策, 包括企业的进入与退出, 调整企业规模等<sup>[1, 2]</sup>。①

报告主要由以下几部分构成: 第一部分是文献综述, 第二部分是数据介绍, 简要描述了抽样数据与采集过程; 第三部分是疫情对于企业的短期影响; 第



李涵 西南财经大学经济与管理研究院常务副院长, 经济学教授, 博士生导师, 四川省政协委员。主要研究领域为区域经济学、产业经济学等。在 *Journal of Public Economics*、*Journal of Urban Economics*、《管理世界》、《经济学(季刊)》等国内外流学术刊物发表 20 多篇学术论文, 主持三项国家自然科学基金课题。入选教育部新世纪优秀人才支持计划, 四川省学术与技术带头人。科研成果先后荣获四川省哲学社会科学优秀成果奖、刘诗白优秀科研成果奖等。

四部分是疫情对企业的长期影响; 第五部分是企业对未来政策的预期, 以及对目前已实施政策效果的评估; 最后一部分是结论与政策建 议。

## 1 文献综述

重大突发公共卫生事件对企业的短期负面冲击主要集中在对企业营业收入以及生产成本的影响<sup>[3]</sup>。从企业经营的角度来看, 重大突发公共卫生事件爆发时, 市场需求萎缩, 下游企业订单需求向其他国家

收稿日期: 2020-09-01; 修回日期: 2020-12-07

\* 通信作者, Email: hli@swufe.edu.cn

① 从短期决策来看, 大多数企业无法避免固定成本, 企业可以根据短期决策条件: 产品价格 > 平均可变成 本, 在设备利用率、工人人数和工作时间等方面做出调整, 而企业经营、销售及生产, 可以很好地刻画企业的短期决策。从长期决策来看, 企业可以在一切生产要素上去适应需求的变动, 不仅可以调整可变成 本, 也可以调整短期内无法实现的固定成本决策, 如果企业从生产得到的收入小于它的总成本, 那么企业会退出, 尽管会失去销售产品的所有收入, 但是它不仅节省了生产的可变成 本, 而且节省了固定成本, 这一理论逻辑反过来也适用于企业进入。此外, 在长期中企业也会进行规模调整相关决策。

的转移都会降低企业营业收入<sup>[4]</sup>。同时,因病毒感染导致的员工旷工以及政府为避免病毒进一步扩散而采用的停工措施导致了企业的生产效率的降低<sup>[5]</sup>,进一步影响了企业营业收入<sup>[6]</sup>。此外,重大突发公共卫生事件带来的停工管制使得企业上游原材料供应链中断,原材料价格上涨,企业生产成本增加<sup>[7]</sup>。程国强等研究了农产品价格的影响因素,认为动物疫情、自然灾害等突发因素会导致农产品产量减少,加速农产品价格上涨<sup>[8]</sup>。同时,重大突发公共卫生事件给企业生产经营带来了附加的防疫成本<sup>[9]</sup>,减少了企业的利润。重大突发公共卫生事件也会提高企业的资金需求,增加企业的资金成本。由于中小企业存在的融资约束问题,使得中小企业投资会过度依赖于内部现金流<sup>[10]</sup>,疫情期间社会风险等级提高,社会资金流通速度降低,中小企业资金回流受阻,资金链断裂风险提高<sup>[11]</sup>。肖土盛等研究了新冠肺炎疫情下企业的现金持有问题,发现新冠肺炎疫情影响了市场对企业未来现金流的预期,企业现金持有的预防价值在外部环境较差时更为凸显<sup>[12]</sup>。

从重大突发公共卫生事件对企业的中长期影响来看,相关文献目前还较少。总体而言,疫情会导致企业产生对政策预期的不确定性,而不确定性会直接影响企业管理层对未来经济形式的判断,并对企业包括投资等在内的中长期决策产生影响<sup>[13-14]</sup>,进而降低企业的投资规模<sup>[15]</sup>和融资规模<sup>[16]</sup>。Gong等对比了SARS和埃博拉病毒(Ebola)对于中国和非洲等国家企业投资的影响,发现一国的防疫工作会影响投资者的行为<sup>[2]</sup>。

而在政策应对层面,针对此次新冠肺炎疫情,王正位等认为中小企业应该结合自身特点进行经营模式以及劳动雇佣模式的创新,提高企业经营的灵活性<sup>[17]</sup>。朱武祥等从税费角度和长效金融服务模式两个角度出发,提出建立纾困基金,整合产业链龙头企业等举措应对中小企业的财务脆弱性,强调扶持中小企业的发展需要制定长期的专项宏观政策<sup>[18]</sup>。

总体而言,从研究内容来看,已有文献更多地聚焦于中小企业在重大突发公共卫生事件冲击下短期面临的经营困境,考虑事件对中小企业长期决策影响的文献数量相对较少。而从研究方法来看,文献中大多数采用了规范分析的方法,量化分析的文章较少。造成这些问题的一个重要原因是有针对性的企业调查数据仍然较少。因此,本研究通过多轮调

查,持续跟踪研究新冠肺炎疫情对中小企业的影 响,不论是在研究内容上还是在研究方法上,都将对这一领域的文献做出有益补充。

## 2 数据介绍

本报告主要使用的数据来自于课题组于2020年8月在全国范围内开展的新冠肺炎疫情对中小微企业影响调查(以下简称“全国中小微企业调查”)。在数据抽样过程中,为了保证抽样数据的代表性,我们参考了第四次全国经济普查企业法人单位数据,考虑行业分布和省份分布,对样本按企业法人单位占比进行了配比。同时,严格进行数据质量控制,每天定期导出调查完访样本及数据,对调查导出数据进行实时检查,主要查看数据的完整性、有效性、逻辑性,对未完成样本、数据缺失达到一定比例的样本,以及逻辑验证有较多问题的样本,及时筛查作废,并补抽新样本。

本次调查主要分为三部分,第一部分询问了中小企业的基本信息,比如企业名称、行业、组织形式、经营时间等;第二部分询问了中小企业2019年的财务信息,比如资产、营业收入、盈利情况、应收(付)账款等;第三部分是调查的重点内容,课题组首先询问了中小企业目前经营状态与继续经营意愿;接下来询问了新冠肺炎疫情对于中小企业的影响,包括对企业营业收入、产品/服务价格、用工情况、资金状况等方面的影响;最后课题组询问了中小企业享受到的政策支持与未来的政策期待。截止到目前,调查一共收集到全国2040家中小微企业的调查信息,涉及制造业,批发和零售业,交通运输、仓储和邮政业,住宿和餐饮业等20个一级行业,调查对象主要是企业的所有人或者企业的财务人员。

在调研的企业中,从员工规模来看,超过50%的中小企业企业人数在10人以下,11~20人、21~50人、51~100人和100人以上的比例分别是19.0%、14.4%、4.7%和3.1%。从企业年龄来看,企业年龄在5年以下的比例最高,为42.9%,企业年龄在6~10年、11~20年和20年以上的比例分别是21.4%、17.3%和4.7%。从资产规模来看,资产规模在20万元以下、20万~50万元、50万~100万元、100万~500万元和500万元以上的比例分别是23.5%、16.2%、15.6%、29.4%和15.3%。从营业收入来看,营业收入在20万元以下、20万~50万元、50万~100万元、100万~500万元和500万元以上的比例分别是38.3%、18.7%、11.8%、19.5%和

11.8%。从盈利状态来看,调查企业在2019年盈利、亏损和持平的比例分别是33.5%、25.4%和41.1%。

除此之外,我们还使用了前期其他企业调查数据进行辅助分析。2020年2月,课题组与成都市政府相关部门进行合作,通过线上随机发放电子问卷的方式开展新冠肺炎疫情对成都市中小企业影响调查(以下简称“成都市中小微企业调查”),致力于评估疫情对成都市企业的影响。课题组最终获取了1420家中小企业的调查信息。需要说明的是,由于成都市中小企业调查数据存在一定的区域偏差,因此课题组结合国家统计局与四川省统计局公布的四经普调查数据,计算了权重,对成都市中小微企业调查数据进行了调整。经过权重调整后,除个别行业外,最终获取的调研样本的行业分布和四川省以及全国企业总体行业分布的差异不大(见表1),因此在行业上具有一定代表性。

表1 不同口径范围下的企业行业分布

行业	全国 (%) <sup>1</sup>	四川省 (%) <sup>2</sup>	成都市 (%)
采矿业	0.3	0.4	0.4
制造业	15.0	8.6	9.3
电力、热力、燃气及水生产和供应业	0.5	0.8	0.9
建筑业	5.6	6.0	4.9
批发和零售业	29.8	24.6	23.7
交通运输、仓储和邮政业	2.6	2.4	2.6
住宿和餐饮业	2.0	2.2	2.3
信息传输、软件和信息技术服务业	4.2	4.1	4.2
金融业	0.6	0.4	0.1
房地产业	3.4	3.3	1.9
租赁和商务服务业	11.7	12.1	12.2
科学研究和技术服务业	5.9	5.6	6.1
水利、环境和公共设施管理业	0.7	0.8	0.9
居民服务、修理和其他服务业	2.3	2.5	2.9
教育	3.1	4.5	4.9
卫生和社会工作	1.3	2.2	2.4
文化、体育和娱乐业	2.6	3.5	3.8
公共管理、社会保障和社会组织	7.3	15.1	16.6
总计	100	100	100

<sup>1</sup> 资料来源: [http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201911/t20191119\\_1710335.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201911/t20191119_1710335.html)

<sup>2</sup> 资料来源: [http://web.sctjj.cn/sjfb/tjgb/202001/t202-00121\\_294586.html](http://web.sctjj.cn/sjfb/tjgb/202001/t202-00121_294586.html)

为了评估疫情对于中国家庭的影响,西南财经大学中国家庭金融调查与研究中心于2020年4月和7月开展了两轮新冠肺炎疫情对居民生产生活影响调查(以下简称“家庭工商业调查”)。在访问中,对于从事了工商业生产经营的家庭,调查详细询问了疫情对于家庭所从事工商业的影响,这也构成了本报告的分析基础。最终,家庭工商业调查(2020年4月)获得388家中小企业调查信息,家庭工商业调查(2020年7月)获得951家中小企业调查信息。

和全国中小微企业调查(2020年8月)相比,成都市中小微企业调查(2020年3月)、家庭工商业调查(2020年4月)、家庭工商业调查(2020年7月)在问卷上与本次调查相比都较为精简,抽样范围也有所不同。但由于上述调查开展的先后顺序不同,使我们可以通过横向对比部分指标来了解疫情对于中小企业影响的变化情况。因此,本报告将以全国中小微企业调查(2020年8月)数据为主,其他调查数据为辅进行分析。

### 3 疫情对中小企业的短期影响

#### 3.1 企业经营

图1描述了中小企业对于疫情影响程度的主观评价。87.9%的中小企业认为疫情给企业经营带来了负面影响,其中认为有一定负面影响的企业最多,占比28.0%;其次是认为有较大负面影响的企业,占比24.6%;另外还有18.6%和16.1%的企业表示受到的负面影响严重和较小。

本文参考消费者信心指数(Consumer Sentiment Index)<sup>[19]</sup>构建了综合性的疫情主观评价指数,指数

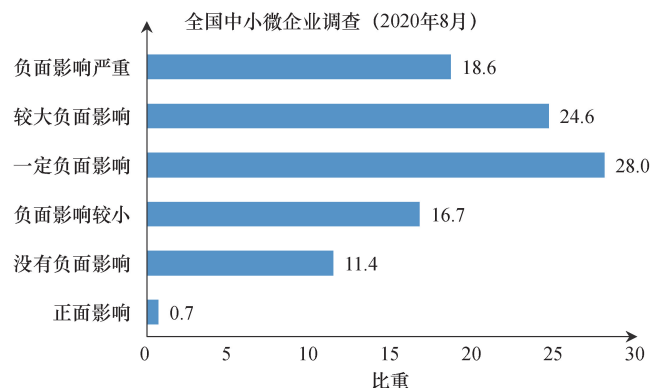


图1 疫情对中小企业影响程度(单位:%)

越大,则代表企业所受的负向影响越大<sup>①</sup>。从指数来看,全国中小微企业调查的疫情主观评价指数是55.4,未来课题组将结合后续的调查数据对该指数进行对比。

接下来,我们对中小企业照不同标准进行了分类并计算了疫情主观评价指数。

行业:本文依照国家统计局《国民经济行业分类》、《生活性服务业统计分类(2019)》和《生产性服务业统计分类(2019)》对行业进行划分。工业包括:采矿业、制造业、电力、煤气及水的生产和供应业;生活性服务行业包括:批发和零售业、住宿和餐饮业、居民服务和其他服务业、教育业、卫生、社会保障和社会福利业、文化、体育和娱乐业;生产性服务业包括:建筑业、交通运输、仓储及邮政业、信息传输、计算机服务和软件业、房地产业、租赁和商务服务业;除上述以外的行业归为其他行业。如表2所示,生活服务行业中小企业受到疫情的影响最为严重,接下来是工业行业和生产性服务行业,其他行业受到的影响程度最低。可能的原因在于,在不同行业层面上,人与人之间的交流接触程度也不同,而生活性服务行业,人们的交流接触较密切,因此生活服务行业的中小企业受疫情影响最为严重,由于工业行业和生产性服务行业,对人与人之间的交流依赖程度较小,因此影响程度可能会减弱,其他行业则最低。

企业特征:本文主要考虑企业资产、营业收入、销售情况和资本密集度。从资产来看,企业资产与其受到的负面影响程度并未呈现出线性关系。一般而言,大企业受到政府扶持的力度较大,资产实力雄厚,其抗风险能力也较大,因此对于不同规模的企业来说,疫情的影响也会有所不同,一般会随着企业规模的变化产生线性变化,目前的数据虽然并不完全支持这一结论,但是资产在20万元以下的微型企业受到的负面影响仍然最大;从内外贸情况来看,外贸企业所受到的负面影响大于内贸企业<sup>②</sup>;从资本密集度来看,资本密集型企业受到的负面影响大于劳动密集型中小企业<sup>③</sup>。

区域:本文按照企业所在地是否与湖北省交界,对区域进行划分,其中湖北及周边省份包括:湖北省、陕西省、河南省、安徽省、江西省、湖南省和重庆市;其余省份为非湖北周边省份。如表2所示,湖北及周边省份受到的负面影响大于非湖北周边省份。

区域:本文按照企业所在地是否与湖北省交界,对区域进行划分,其中湖北及周边省份包括:湖北省、陕西省、河南省、安徽省、江西省、湖南省和重庆市;其余省份为非湖北周边省份。如表2所示,湖北及周边省份受到的负面影响大于非湖北周边省份。

### 3.2 企业销售

图2和图3描述了疫情对于中小企业2020年上半年营业收入的影响。整体来看,超七成的中小企业表示企业上半年营业收入和去年同期相比出现下降。但是对比四次调查可以发现,中小企业营业收入下降的比例逐渐降低,说明企业经营情况正在逐步好转。

从营收下降的幅度来看,四次调查的结果均显示营业收入下降幅度在30%~50%的中小企业最多,接下来是营业收入下降幅度在10%~30%和50%~70%的中小企业,最后是认为营业收入下降幅度在10%以内和70%以上的中小企业。

图4与图5显示受疫情的影响,消费者对于企业产品/服务的需求降低,34.4%的企业在疫情期间产品/服务销售价格下跌,超一半中小企业在疫情期间维持产品/服务价格不变,还有一小部分中小企业在疫情期间提高了产品/服务价格。从下降的幅度来看,大多数中小企业下降的产品/服务价格在30%以内。

表2 不同类型中小企业疫情主观评价指数

类别	指数	类别	指数
行业		内(外)贸	
工业	55.0	内贸企业	54.8
生活性服务业	58.3	外贸企业	61.0
生产性服务业	53.1	资本密集度	
其他	51.1	劳动密集型	54.0
资产(元)		资本密集型	55.2
20万以下	57.5	区域	
20万~50万	53.9	湖北及周边省份	57.6
50万~100万	55.1	非湖北周边省份	54.6
100万~500万	55.0		
500万以上	54.5		
营业收入(元)			
20万以下	56.2		
20万~50万	52.8		
50万~100万	55.2		
100万~500万	56.1		
500万以上	57.1		

① 指数采用五级量化方法进行构建。根据受访者对问题回答的五档选择比例分别赋权重0、0.25、0.5、0.75、1,最终形成相关指数。其公式为:Index=100\*(0\*a%+0.25\*b%+0.5\*c%+0.75\*d%+1\*e%)其中,a%为受访者选择没有负面影响和正面影响的比例;b%为受访者选择负面影响较小的比例;c%为受访者选择有一定负面影响的比例;d%为受访者选择负面影响较大的比例;e%为受访者选择负面影响严重的比例。指数越大表示企业受到的负面影响越大,指数等于100时,表示所有的企业都受到了严重的负面影响。指数等于0时,表示所有的企业都没有受到影响。

② 内贸企业定义为销售中不涉及进出口业务的企业,反之则为外贸企业。

③ 我们计算了样本中所有企业的人均资本存量(总资产/员工总人数),中位数以上定义为资本密集型企业,反之则为劳动力密集型企业。

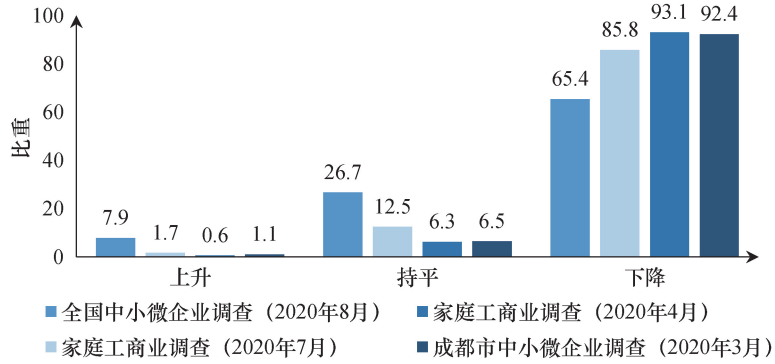


图 2 中小企业营业收入变化情况 (单位: %)

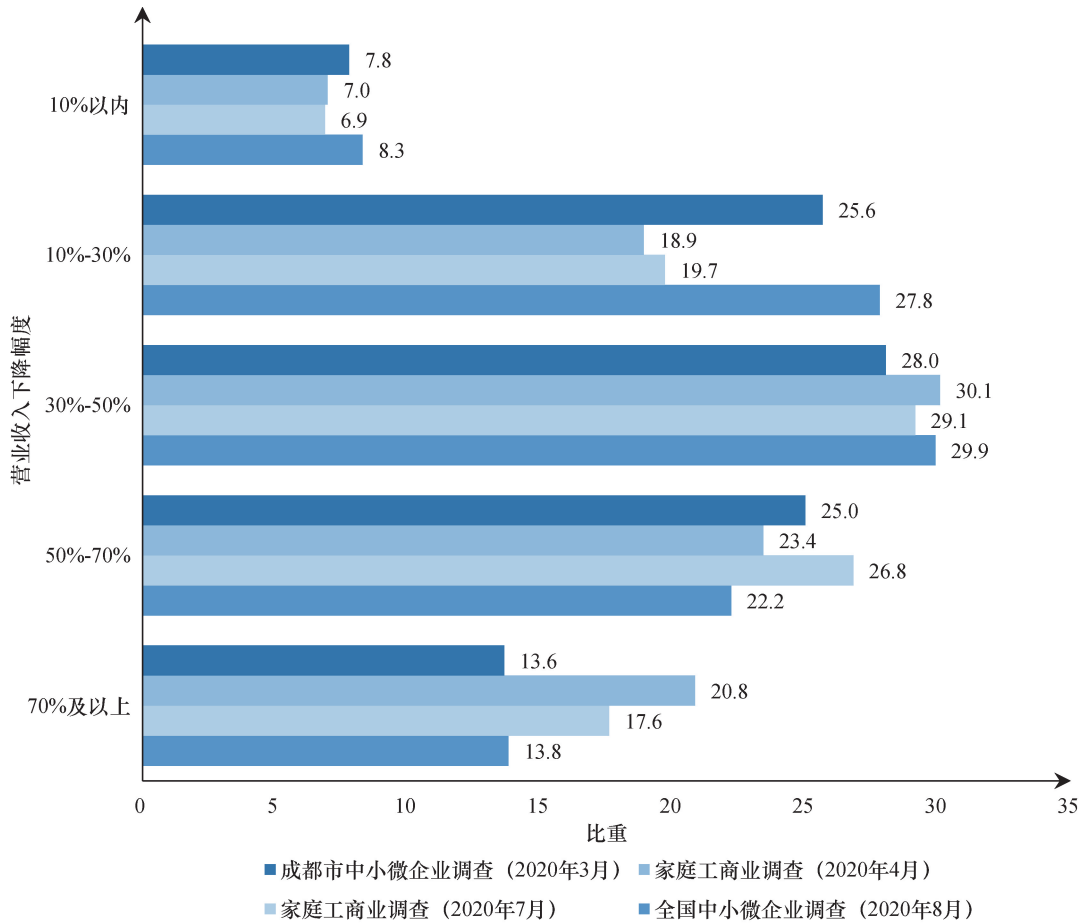


图 3 中小企业营业收入下降幅度 (单位: %)

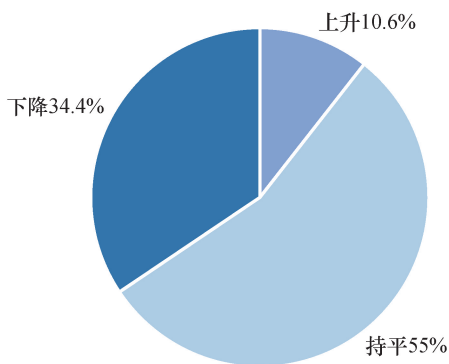


图 4 中小企业产品/服务价格变化情况

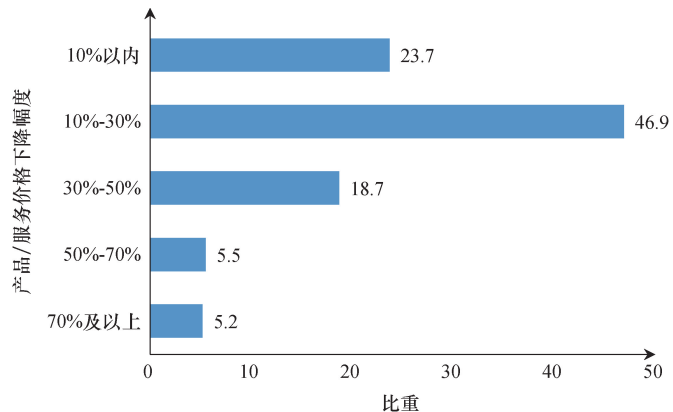


图 5 中小企业产品/服务价格下降幅度 (单位: %)

### 3.3 企业生产

图6和图7描述了中小企业原材料价格变化情况。整体来看,超三成中小企业表示2020年上半年原材料价格高于去年同期水平,7成企业表示原材料成本持平或下降。与3月份成都中小微企业调查结果相比,企业要素成本上升压力明显减轻。而从上升幅度来看,目前原材料价格的上升幅度大部分都在30%以内,也低于3月份的水平。

从多次的调查结果来看,企业现金流短缺情况有所缓解,现金能够维持企业运转的时间显著增加。相比3月份,7月份认为现金能够维持企业6个月以上经营的比重上升了13%。但是仍有超30%的中小企业认为现金流维持不了三个月。

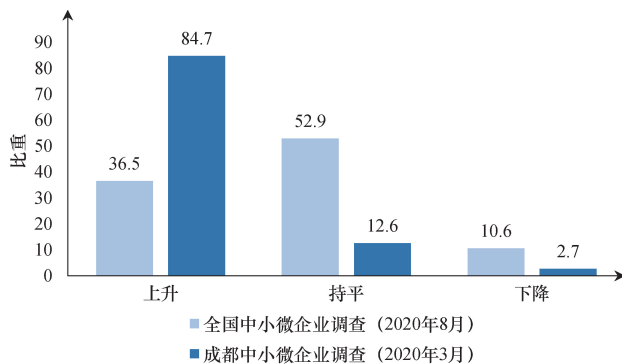


图6 中小企业原材料价格变化情况(单位:%)

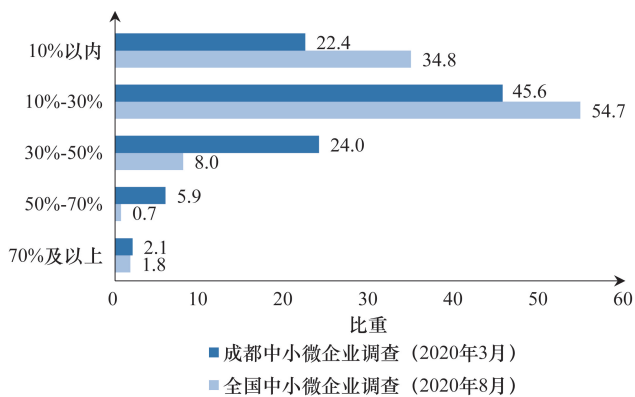


图7 中小企业原材料价格上涨幅度(单位:%)

表3 中小企业现金流持续时间 (单位:%)

现金流持续时间	家庭工商业调查 (2020年7月)	家庭工商业调查 (2020年4月)	成都市中小微企业调查 (2020年3月)
1月及以内	8.3	18.3	14.7
1个月(不含)~3个月	26.2	29.2	41.4
3个月(不含)~6个月	9.9	6.2	7.7
6个月及以上	19.3	7.7	6.3
暂时无法判断	36.4	38.5	29.9

疫情也增加了企业的信贷需求,为了了解疫情对企业信贷的影响,我们在表4以2019年没有信贷需求的中小企业为样本分析了中小企业的信贷需求,发现其中35.6%的企业在2020年上半年新增了信贷需求。分行业来看,不同行业之间相差不大,其他行业信贷需求较高。而从资产与营收规模上来看,资产和营业收入与企业信贷需求呈U型关系。从内外贸情况来看,内贸企业信贷需求高于外贸企业。从资本密集度来看,劳动密集型企业信贷需求小于资本密集型企业。从区域看,湖北及周边省份企业信贷需求高于非湖北周边省份。

超过70%的企业在疫情期间获得贷款。表5以有信贷需求的中小企业为样本分析了中小企业的信贷获得情况。分行业看,工业行业中小企业信贷获得的比例最高;生产性服务行业中小企业信贷获得的比例最低;从企业规模来看,规模越大的企业获得信贷的比例也越大;从内外贸情况来看,外贸型中小企业获得的信贷比例高于内贸型企业。从资本密集度情况来看,劳动密集型企业获得信贷的比例高于资本密集型企业。从区域来看,湖北及周边省份企业获得信贷的比例高于非湖北周边省份。

表6描述了中小企业贷款渠道的分布情况,从渠道分布来看,向银行申请贷款的中小企业最多,接下来依次是亲朋好友,信用卡,网络借贷平台,民间融资渠道,股权融资,其他融资渠道。

表4 中小企业信贷需求(2019年没有信贷需求全样本)

(单位:%)

类别	指数	类别	指数
行业		内(外)贸	
工业	35.4	内贸企业	35.2
生活性服务业	34.5	外贸企业	33.0
生产性服务业	34.0	资本密集度	
其他	42.7	劳动密集型	34.5
资产(元)		资本密集型	36.3
20万以下	39.3	区域	
20万~50万	33.4	湖北及周边省份	38.8
50万~100万	30.7	非湖北周边省份	34.6
100万~500万	36.4		
500万以上	41.3		
营业收入(元)			
20万以下	36.0		
20万~50万	34.5		
50万~100万	32.4		
100万~500万	41.1		
500万以上	43.0		

表7描述各个渠道的申请获得率。整体来看,从亲朋好友获得贷款的成功率最高,接下来依次是网络借贷平台,信用卡,银行、信用社(不含信用卡),民间融资渠道,股权融资,其他融资渠道。

表5 中小企业信贷获得情况(有信贷需求样本)

(单位:%)

类别	指数	类别	指数
<b>行业</b>		<b>内(外)贸</b>	
工业	76.3	内贸企业	65.9
生活性服务业	66.1	外贸企业	80.0
生产性服务业	52.3	<b>资本密集度</b>	
其他	72.8	劳动密集型	69.6
<b>资产(元)</b>		资本密集型	60.4
20万以下	50.1	<b>区域</b>	
20万~50万	77.9	湖北及周边省份	71.0
50万~100万	75.5	非湖北周边省份	64.9
100万~500万	70.8		
500万以上	59.3		
<b>营业收入(元)</b>			
20万以下	55.9		
20万~50万	63.5		
50万~100万	86.7		
100万~500万	72.9		
500万以上	63.4		

表6 中小企业信贷渠道分布 (单位:%)

渠道	全国中小微企业调查 (2020年8月)
银行、信用社(不含信用卡)	57.3
信用卡	16.9
亲朋好友	37.4
网络借贷平台	9.8
民间融资渠道	8.5
股权融资	4.1
其他融资渠道	1.8

表7 中小企业申请贷款获得率 (单位:%)

渠道	全国中小微企业调查 (2020年8月)
银行、信用社(不含信用卡)	51.5
信用卡	60.4
亲朋好友	69.6
网络借贷平台	61.9
民间融资渠道	43.5
股权融资	22.9
其他融资渠道	42.9

## 4 疫情对中小企业的长期影响

### 4.1 企业退出

在全国中小微企业调查样本中,80.2%的企业表示将会继续经营企业,正常开展商业活动,而19.8%的中小企业计划或是已经终止生产经营,低于家庭工商业调查(2020年7月)的22.0%。表8描述了退出企业的分布情况,从行业分布来看,生活性服务业企业退出比重最低;从规模来看,资产和营收规模越小的企业退出的概率越大。从内外贸情况看,内贸型企业终止经营的比例高于外贸型企业。从资本密集度看,劳动密集型企业退出经营的比例高于资本密集型。从区域看,湖北及周边省份企业退出经营的比例低于非湖北周边省份。

本次调查也询问了企业选择终止生产经营的原因。表9描述了数据的结果。从原因来看,资金问题,下游企业/市场对产品/服务需求下降,企业经营不善与利润较低和生产经营成本上涨是企业终止经营的主要原因。35.6%的中小企业表示终止经营的原因是资金问题;33.0%的中小企业表示下游企业/市场对产品/服务需求下降是其退出市场的主要原因;还有20.9%和18.4%的中小企业表示退出的原因是企业经营不善/经营利润较低和生产经营成本上涨;一小部分中小企业表示退出的原因是上游企业/市场无法继续生产经营/无法提供原材料、无法达到当地防疫标准、订单违约产生法律问题。

表8 中小企业是否终止经营 (单位:%)

类别	指数	类别	指数
<b>行业</b>		<b>内(外)贸</b>	
工业	14.0	内贸企业	13.9
生活性服务业	12.4	外贸企业	7.1
生产性服务业	12.7	<b>资本密集度</b>	
其他	16.0	劳动密集型	13.9
<b>资产(元)</b>		资本密集型	13.7
20万以下	21.0	<b>区域</b>	
20万~50万	12.7	湖北及周边省份	10.0
50万~100万	11.2	非湖北周边省份	14.5
100万~500万	12.9		
500万以上	8.3		
<b>营业收入(元)</b>			
20万以下	20.2		
20万~50万	10.3		
50万~100万	10.2		
100万~500万	11.8		
500万以上	7.1		

表9 中小企业计划终止经营的原因(单位:%)

原因	全国中 小微企 业调查 (2020年 8月)	家庭工 商业 调查 (2020年 7月)
资金问题	35.6	39.7
下游企业/市场对产品/服务需求下降	33.0	19.0
上游企业/市场无法继续生产经营/无法提供原材料	7.9	5.5
生产经营成本上涨	18.4	26.4
企业经营不善/经营利润较低	20.9	25.1
订单违约产生法律问题	2.3	1.4
无法达到当地防疫标准	1.0	1.1
其他	15.5	7.0

表10 中小企业是否计划重新创业(单位:%)

类别	指数	类别	指数
<b>行业</b>		<b>内(外)贸</b>	
工业	74.8	内贸企业	83.5
生活性服务业	78.5	外贸企业	77.3
生产性服务业	86.0	<b>资本密集度</b>	
其他	97.9	劳动密集型	82.2
<b>资产(元)</b>		资本密集型	87.3
20万以下	77.0	<b>区域</b>	
20万~50万	87.9	湖北及周边省份	80.0
50万~100万	91.5	非湖北周边省份	84.7
100万~500万	84.5		
500万以上	71.0		
<b>营业收入(元)</b>			
20万以下	87.0		
20万~50万	90.7		
50万~100万	83.2		
100万~500万	63.5		
500万以上	50.2		

## 4.2 企业进入

此次调查还询问了退出未来是否重新创业。表10描述了数据分析结果,退出企业中83.4%的企业计划未来重新创业,远高于家庭工商业调查(2020年4月)计划重新创业的比例(34.3%),这也从侧面说明了中小企业主的预期悲观程度正在下降,企业家正在重拾信心。

表11 中小企业计划从哪个行业重新创业

行业	比例
采矿业	/
制造业	10.0
电力、煤气及水的生产和供应业	0.4
建筑业	11.3
交通运输、仓储及邮政业	1.5
信息传输、计算机服务和软件业	5.1
批发和零售业	15.0
住宿和餐饮业	7.3
房地产业	1.3
金融业	6.7
租赁和商务服务业	5.8
科学研究、技术服务和地质勘查业	1.4
水利、环境和公共设施管理业	0.6
居民服务和其他服务业	2.5
教育业	4.0
卫生、社会保障和社会福利业	3.0
文化、体育和娱乐业	3.5
农、林、牧、渔业	15.7
没想好,不确定	4.2

从计划进入的行业来看,重新创业比例最高的三个行业分别是,农、林、牧、渔业,批发和零售业,建筑业。一般来说,中小企业主要分布于产业链的末端,多集中在初级产品和低端服务市场,本次调查结果再次证明了这一观点。还有3.3%的中小企业在接受调查时表示还没有明确重新创业的行业,因此在调查时选择了其他行业。

## 4.3 企业规模

图8描述了样本内中小企业的人员规模变化的情况,整体来看,已经和计划裁员的企业比例为22.0%。

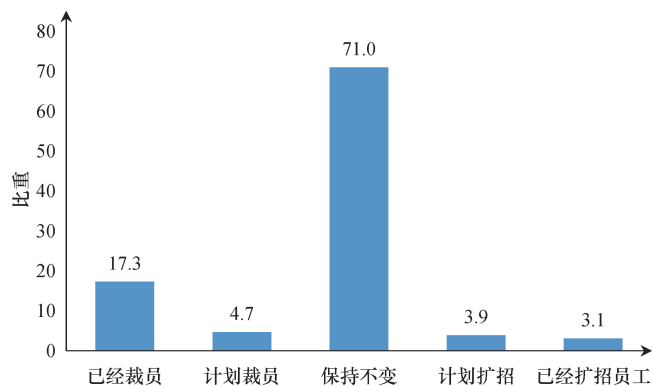


图8 中小企业员工变化情况(单位:%)



表 12 确定裁员中小企业比例 (单位:%)

类别	指数	类别	指数
行业		内(外)贸	
工业	15.5	内贸企业	17.8
生活性服务业	23.4	外贸企业	12.2
生产性服务业	13.0	资本密集度	
其他	11.1	劳动密集型	19.0
资产(元)		资本密集型	15.6
20万以下	16.1	区域	
20万~50万	19.3	湖北及周边省份	16.1
50万~100万	11.6	非湖北周边省份	17.7
100万~500万	21.3		
500万以上	13.6		
营业收入(元)			
20万以下	16.1		
20万~50万	14.2		
50万~100万	15.7		
100万~500万	22.5		
500万以上	20.5		

表 12 描述了不同分类中小企业确定裁员的比 例。分行业看,生活性服务行业中小企业确定裁员的 比例最高;从资本密集度来看,劳动密集型企业裁 员比例高于资本密集型企业。从区域来看,非湖北 周边省份企业裁员比例更高。

## 5 企业预期与政策效果

### 5.1 企业预期

本次调查发现近四成中小企业对其所在行业前 景持悲观态度,与之前的调查结果相比,悲观程度明 显下降。

如图 9 所示,29.5%的中小企业认为其所在行 业未来发展前景与上一年持平,比例最高;25.5%的 中小企业认为其所在行业未来发展前景不太乐观; 17.1%的中小企业认为其所在行业未来发展前景比 较乐观;13.6%的中小企业认为其所在行业未来发 展前景非常不乐观;8.7%的中小企业认为其所在 行业未来发展前景非常乐观;还有 5.7%的中小企 业对其所在行业未来发展前景无法判断,比例

最低。

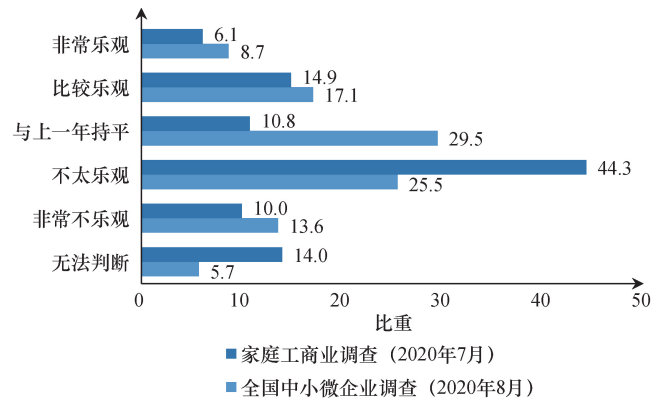


图 9 中小企业对于行业发展前景预期(单位:%)

对比家庭工商业调查(2020年7月)结果,中小 企业的悲观程度明显下降。虽然“非常不乐观”的 比例略微上升,但是“非常乐观”、“比较乐观”和“与 上一年持平”的比例均有所上升。本文同样构建了 中小企业悲观指数<sup>①</sup>,全国中小企业调查悲观指数 为 52.9,家庭工商业调查(2020年7月)悲观指数为 61.1;悲观指数大幅下降。值得一提的是,本次调查 (2020年8月)中对行业发展前景无法判断的比例 要比家庭工商业调查(2020年7月)低 8.6%,说明 疫情给中小企业带来的不确定性有所缓和。

如表 13 描述了全国企业悲观指数的分布。分 行业看,工业行业中小企业最悲观,接下来依次是 生活性服务行业、生产性服务行业和其他行业;从企 业规模来看,企业资产与其悲观指数并未呈现出线性 关系。分区域看,湖北及周边省份与非湖北省份悲 观指数相同。

### 5.2 政策效果

图 10 显示,从政策支持效果来看,本次调查发 现 63.9%的企业认为政策支持效果非常好或者比 较好,认为政策支持效果较差的中小企业不到 5.0%。这与家庭工商业调查(2020年7月)调查所 得到的结论基本一致。

表 14 分析了中小企业获得政策支持的情况。 整体来看,45.7%的中小企业获得了政策支持。从 行业看,生产性服务行业中小企业获得政策支持 的比例最高;其他行业中小企业获得政策支持 的比例最低;从企业规模来看,资产与营收低于 20 万元的

<sup>①</sup> 指数采用五级量化方法进行构建。根据受访者对问题回答的五档选择比例分别赋权重 0、0.25、0.5、0.75、1,最终形成相关指数。其公式为:Index=100\*(0\*a%+0.25\*b%+0.5\*c%+0.75\*d%+1\*e%)其中,a%为受访者选择非常乐观的比例;b%为受访者选择比较乐观的比例;c%为受访者选择与上一年持平的比例;d%为受访者选择不太乐观的比例;e%为受访者选择非常不乐观的比例。指数越大表示企业约悲观,指数等于 100 时,表示所有的企业都非常悲观。指数等于 0 时,表示所有的企业都非常乐观。在构建悲观指数时,本报告把研究样本在明确表明态度的中小企业,对行业发展无法判断的中小企业不在分析范围内。

表 13 中小企业行业悲观指数

类别	指数	类别	指数
行业		内(外)贸	
工业	57.6	内贸企业	53.0
生活性服务业	55.4	外贸企业	51.4
生产性服务业	50.6	资本密集度	
其他	43.0	劳动密集型	52.2
资产(元)		资本密集型	54.9
20万以下	54.6	区域	
20万~50万	53.2	湖北及周边省份	52.9
50万~100万	51.0	非湖北周边省份	52.9
100万~500万	53.6		
500万以上	52.0		
营业收入(元)			
20万以下	54.5		
20万~50万	52.1		
50万~100万	46.3		
100万~500万	55.4		
500万以上	50.3		

表 14 中小企业获得政策支持的情况(单位:%)

类别	指数	类别	指数
行业		内(外)贸	
工业	43.6	内贸企业	44.6
生活性服务业	48.1	外贸企业	67.7
生产性服务业	51.0	资本密集度	
其他	32.0	劳动密集型	51.6
资产(元)		资本密集型	53.1
20万以下	32.8	区域	
20万~50万	40.3	湖北及周边省份	46.7
50万~100万	59.1	非湖北周边省份	42.5
100万~500万	50.6		
500万以上	46.8		
营业收入(元)			
20万以下	33.4		
20万~50万	53.5		
50万~100万	50.4		
100万~500万	54.0		
500万以上	48.4		

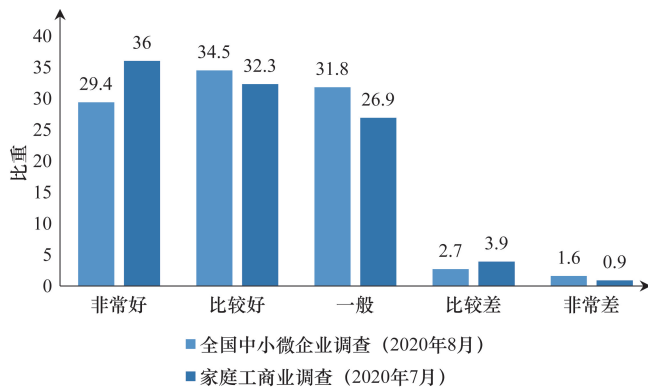


图 10 中小企业政策支持效果(单位:%)

微型企业获得扶持的比例最低,同时外贸企业获得的政策支持高于内贸企业,资本密集型企业获得的支持大于劳动密集型企业。湖北及周边省份企业获得的政策支持高于非湖北周边省份。

表 15 分析了中小企业没有获得政策支持的原因。我们对比了本次调查与家庭工商业调查(2020年7月)的结果,发现两次调查结果非常相似:企业不了解政策是没有获得政策支持的主要原因。整体来看,有关部门对中小企业支持的政策宣传力度还有待加强。

从企业享受到的主要政策支持类型看,政府主要对中小企业进行成本补贴,包括减免或延期缴纳

表 15 中小企业没有享受到政策支持的原因

(单位:%)

原因	全国中小微企业调查 (2020年8月)	家庭工商业调查 (2020年7月)
申请过没有通过	6.5	1.1
中小企业所在地无任何支持政策	10.1	21.2
对中小企业所在地支持政策不熟悉/不了解	31.6	28.1
政策的申请手续复杂/申请时间较长	3.9	3.9
现有支持政策不满足企业的需求	2.2	6.0
中小企业不满足支持政策的申请条件	3.8	10.5
不认识政府的工作人员	4.0	10.5
担心会增加企业的其他风险	1.3	1.1
其他	23.8	1.1

企业经营税费、提供人员支出成本补贴(工资、社保等)、提供水电网、场地租金等补贴(表 16)。对比家庭工商业调查(2020年7月),可以发现政府对中小企业的主要支持政策也在随着疫情的不同发展阶段而进行调整。在家庭工商业调查(2020年7月)中,享受到“允许在保障安全前提下,自行决定复工时间”政策的比例要远高于全国中小企业调查。

表 16 中小企业享受到的政策支持类型

政策支持类型	(单位:%)	
	全国中 小微企 业调查 (2020年 8月)	家庭工 商业调 查(2020 年7月)
减免或延期缴纳企业经营税费	48.2	19.4
提供人员支出成本补贴(工资、社保等)	33.2	10.4
提供水电网、场地租金等补贴	14.9	15.2
允许在保障安全前提下,自行决定复工时间	8.2	38.4
允许实行阶段性灵活薪酬制度	1.9	8.1
支持协助招工	2.7	7.2
帮助解决物流问题	2.7	6.0
延长贷款偿还期限或豁免部分债务	2.5	6.8
提供定向优惠贷款	9.4	12.0
加强对企业防疫指导	8.6	25.6
实地走访企业,了解企业迫切需求	3.6	10.9
其他	10.7	6.1

### 5.3 企业诉求

表 17 通过对比家庭工商业调查,可以发现中小企业在疫情不同阶段的政策诉求不太相同。在家庭工商业调查(2020年4月)中,希望政府可以帮忙解决物流的中小企业比例要远高于其他两次调查,这是由于疫情刚爆发时,封城政策导致的物流不畅。但是整体来看,希望政府可以为中小企业提供各种成本补贴(包括水电、人工、贷款)与融资支持在任何一次调查都是中小企业最期待的政策。

## 6 结论和政策建议

通过的上述分析,我们发现,本次疫情对企业经营造成了广泛而持久的负面影响。近90%的中小企业认为疫情给企业经营受到影响,主要体现在营业收入下降,生产成本上升。但是,与疫情发生之初相比,影响幅度正在减弱,从企业的销售来看,营业收入同比下降的企业比例正在降低。从企业的生产来看,原材料成本正在逐渐下降,现金流短缺情况有所缓解,现金能够维持企业运转的时间显著增加,超过70%的中小微企业在疫情期间获得了各种形式的贷款。

本次调查还发现,有19.8%的中小企业计划或是已经退出市场,该比例显著低于之前调查的结果,资金问题、生产经营成本上涨和企业利润较低是企业退出的主要原因。而在退出企业中有83.4%的企

表 17 中小企业的政策期待 (单位:%)

政策支持类型	全国中 小微企 业调查 (2020年 8月)	家庭工 商业调 查(2020 年7月)	家庭工 商业调 查(2020 年4月)
	减免或延期缴纳企业经营税费	29.4	13.3
提供人员支出成本补贴(工资、社保等)	22.5	15.4	15.3
提供水电网、场地租金等补贴	24.7	28.9	29.4
允许在保障安全前提下,自行决定复工时间	4.6	10.6	17.4
允许实行阶段性灵活薪酬制度	3.2	4.7	7.1
支持协助招工	4.1	4.4	3.5
帮助解决物流问题	3.4	4.6	14.1
延长贷款偿还期限或豁免部分债务	11.4	13.7	19.4
提供定向优惠贷款	19.7	20.0	17.7
加强对企业防疫指导	5.5	9.6	9.1
实地走访企业,了解企业迫切需求	7.9	15.1	7.8
其他	21.7	3.4	12.3

业计划未来重新创业,高于前期调查的比例。对于留在市场中的企业而言,71.0%的企业将维持现有人员规模,已经和计划裁员的企业比例为22.0%。总体而言,规模越小的企业越有可能裁员,而劳动密集型企业计划裁员的比例远高于资本密集型企业。

本次调查发现近四成中小企业对其所在行业前景持悲观态度,但与之前的调查结果相比,悲观程度明显下降。63.9%的企业认为政策支持效果非常好或者比较好,认为政策支持效果较差的中小企业不到5.0%。这与前期调查所得到的结论基本一致。45.7%的中小企业获得了政策支持,企业不了解政策是没有获得政策支持的主要原因。从企业角度来说,最希望获得的政策支持是政府可以提供各种成本补贴,包括减免或延期缴纳企业经营税费,用工补贴,场地租金等,以及融资支持。而从企业目前获得的主要政策支持类型看,大多数企业主要享受到的是成本补贴。这表明,一方面,我国目前的帮扶政策较有针对性,通过提供各类补贴满足了企业的实际需要;但是另一方面,在满足中小企业融资需求上,仍亟待加强。

上述若干发现与典型特征事实,为我们未来进行更深入的理论构建与实证研究提供了基础:我们计划将基于多期的面板数据进一步讨论相关因果效应问题,包括使用双重差分(Difference-in-Difference, DID)模型在内的因果识别方法,考察相

关政策影响或疫情本身的发展以及贸易外部环境的变化对企业的影响并识别出因果关系及其机制。

尽管疫情后,我国的中小企业扶持政策已经取得了显著效果,企业经营状况有所好转,但是疫情对企业经营的负面影响仍在持续。基于课题组以上的分析,我们提出如下建议。

### 6.1 合理引导与激发市场需求

受疫情影响,市场需求低迷,是造成企业经营收入、利润下滑的首要因素。为使支持企业的政策效果最大化,政府需要将企业对企业的扶持与提振市场需求结合起来。因此需要同步出台面向市场需求方的政策以重塑消费者信心,增强消费意愿。一方面可通过加大对防疫政策执行和效果的宣传,降低社会公众对疫情的恐慌,避免过度防疫举措压制消费者的消费意愿。并可结合发放消费券等方式,给予消费者补贴,提高消费者的消费意愿。另一方面,在产品供给层面,鼓励企业根据产品特征,采取促销、提高客户体验等方式,引导消费者需求释放。

### 6.2 强化财政金融政策支持,降低企业成本

调查表明,企业目前最希望获得的扶持政策是各种形式的成本补贴与融资支持,但是现阶段获得的扶持政策主要还是以成本补贴为主。因此,政府还需要进一步发挥财政与金融政策的作用,降低企业成本。

除了继续通过减免或延期缴纳企业经营税费,提供人员支出成本补贴,提供水电网、场地租金补贴等方式最大限度地缓解企业现金流支出压力之外。政府应重点加强对中小企业的融资支持力度。从调查结果来看,中小企业向银行渠道申请贷款的占比最高,但是从申请成功率来看,通过银行成功获得贷款的比率排在第四位,落后于网络贷款平台,信用卡等其他融资方式。因此建议,一方面,大力拓宽企业外源融资渠道,鼓励企业运用多种方式获得信贷支持。政府部门可通过指导各类金融机构开展应急专项贷款,提高企业直接融资比重等方式,帮助企业渡过难关。另一方面,采用适度提高不良贷款容忍度、允许延期还款等临时性政策为企业提供有力金融支持。在严控金融风险的前提下,明确各项特殊时期特殊政策的适用范围和操作规程,提供优惠利率支持企业开展维持或扩大经营的投资。

### 6.3 对已有扶持政策进行归类整合与调整完善,加强政策宣传

调查表明,不了解政策是企业没有获得政策支持的主要原因。因此建议,全面梳理和归纳中央

和地方现行的各类扶持政策,努力使分散在政府各部门的扶持政策整合起来,消除政策间的矛盾、冲突之处,进一步明确扶持对象、认定标准、操作流程、兑现条件。尤其是对企业需求度较大的政策,如金融扶持和税收减免政策,进行调整和完善,简化各项资金的申领手续,确保更多企业享受到政策优惠。在对政策归类整合与完善的基础上,加大政策宣传力度,向社会集中公布。

### 6.4 激发企业家精神,巩固企业家信心

企业家精神也是重要的生产要素。根据调查数据显示,此次疫情严重打击了企业家的信心,尽管悲观预期有所下降,但是仍有 37.8% 的企业主对未来发展持悲观预期。我国经济要在后疫情时期继续实现较快速的健康发展,更需要广泛调动中小企业创业者的创新创业精神。因此建议,进一步优化营商环境,鼓励企业家发现疫情下的新商机,处理好此次疫情给企业带来的“危”和“机”,带领企业渡过这次难关。

## 参 考 文 献

- [1] Mankiw NG. Principles of economics. Mason: South-Western Cengage Learning, 2014.
- [2] Marshall A. Principles of economics. London: Macmillan for the Royal Economic Society, 1890.
- [3] Gong B, Zhang S, Yuan L, et al. A balance act: minimizing economic loss while controlling novel coronavirus pneumonia. *Journal of Chinese Governance*, 2020; 1—20.
- [4] Jenny H. How has the COVID-19 pandemic affected Chinese enterprises?. *China's Foreign Trade*, 2020(2): 30—32.
- [5] Thompson JM, Seitzinger AH. Economic evaluation of low pathogenic avian influenza in northeastern US live bird markets. *Journal of Applied Poultry Research*, 2019, 28(1): 78—84.
- [6] Audibert M, Mathonnat J, Henry MC. Social and health determinants of the efficiency of cotton farmers in Northern Côte d'Ivoire. *Social Science & Medicine*, 2003, 56(8): 1705—1717.
- [7] 宋华. 新冠肺炎疫情对供应链弹性管理的启示. *中国流通经济*, 2020, 34(3): 11—16.
- [8] 程国强, 胡冰川, 徐雪高. 新一轮农产品价格上涨的影响分析. *管理世界*, 2008, (1): 57—62.
- [9] Keogh-Brown MR, Smith RD, Edmunds JW, et al. The macroeconomic impact of pandemic influenza: estimates from models of the United Kingdom, France, Belgium and the Netherlands. *The European Journal of Health Economics*, 2010, 11(6): 543—554.
- [10] 吴俊霖. 互联网金融发展与中小企业融资约束. *金融监管研究*, 2017, 2: 51—64.

- [11] 黄庆华, 周志波, 周密, 等. 新冠肺炎疫情对我国中小企业的影 响及应对策略. 西南大学学报: 社会科学版, 2020, 46(3): 56—68, 201—202.
- [12] 肖土盛, 孙瑞琦, 袁淳. 新冠肺炎疫情冲击下企业现金持有的 预防价值研究. 经济管理, 2020, 42(4): 175—191.
- [13] 饶品贵, 岳衡, 姜国华, 等. 经济政策不确定性与企业投资 行为研究. 世界经济, 2017(2): 27—51.
- [14] 唐任伍, 李楚翘, 叶天希, 等. 新冠病毒肺炎疫情对中国经 济发展的损害及应对措施. 经济与管理研究, 2020, 41(5): 3—13.
- [15] Gulen H, Ion M. Policy uncertainty and corporate investment. *The Review of Financial Studies*, 2016, 29(3): 523—564.
- [16] Pástor L, Veronesi P. Political uncertainty and risk premia. *Journal of Financial Economics*, 2013, 110(3): 520—545.
- [17] 王正位, 李天一, 廖理, 等. 疫情冲击下中小微企业的现状 及纾困举措——来自企业经营大数据的证据. 数量经济技 术经济研究, 2020, 37(8): 3—23.
- [18] 朱武祥, 张平, 李鹏飞, 等. 疫情冲击下中小微企业困境与 政策效率提升——基于两次全国问卷调查的分析. 管理世 界, 2020, 36(4): 13—26.
- [19] 保险消费者信心指数编制团队. 2019年中国保险消费者信 心指数报告. 保险研究, 2020(6): 20—28.

## The Impacts of COVID-19 on China's Small and Medium-Sized Enterprises: A Progress Report

Li Han<sup>1\*</sup>      Wu Yu<sup>2</sup>      Qiu Weisong<sup>1</sup>

1. *Research Institute of Economics and Management, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 611130*

2. *Survey and Research Center for China Household Finance, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu 610074*

**Abstract** The project team of “The Impact of Major Public Health Emergencies on Small and Medium-Sized Enterprises” conducted the first round of firm survey on small and medium-sized enterprises (SMEs) nationwide in August 2020. Combining other firm surveys conducted earlier by the Survey and Research Center for China Household Finance of Southwestern University of Finance and Economics, the research team analyzed the impact of COVID-19 on China's small, medium and micro sized enterprises, and provided stylized facts on how firm had been affected by the pandemic. We found that the pandemic significantly weakened firms' performances, resulting in declining revenues, rising costs and exits from the market. But we also found that China's policies supporting SMEs were effective. Firms' performances have been gradually recovering. Entrepreneurs' confidence about future developments has been restored, and they were generally satisfied with relief and assistances offered by the government policies. Furthermore, this report identified several key problems faced by firms and spotted few deficiencies of current policies. In the future, our team will continue multiple rounds of surveys to further investigate and monitor the dynamics of the operation of SMEs under the pandemic.

**Keywords** major public health emergencies; COVID-19 pandemic; small and medium-sized enterprises; firms' performances

(责任编辑 姜钧译)

\* Corresponding Author, Email: hli@swufe.edu.cn